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1. **Opening door de gastheer**

Leonard de Wit opent om 10.35 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, ook namens de directie van de RCE. Leonard is Hoofd Strategie en Internationaal, maar hij is begonnen bij de ROB, dus in de archeologie.

Het is volgens Leonard een interessant moment waarop we samenkomen: de Erfgoedwet. Dit is ook voor de vrijwilligers in de archeologie een belangrijk moment. De vrijwilligers hebben zich volgens Leonard goed gemengd in de discussie. De AWN komt op voor de archeologie, ook in de politiek, en dat doet de AWN beter dan de professionele en universitaire wereld.. De wereld van de archeologie is volgens hem verdeeld; het is heel belangrijk dat er een organisatie is in Nederland die op blijft komen voor het archeologisch belang.

Leonard noemt de casus van de Nieuwe Kerk heel belangrijk; deze gaat naar de Raad van State en heel archeologisch Nederland volgt het op de voet. De AWN heeft hierbij grote stappen in belangenbehartiging kunnen maken.

In de nieuwe Erfgoedwet is de rol van vrijwilligers in de archeologie beter geregeld dan daarvoor. Vrijwilligers hebben een wettelijke positie gekregen. Leonard vindt wel dat we moeten opletten dat dit door professionals goed wordt nageleefd.

In maart komt er een nieuw kabinet met een nieuwe beleidscyclus. Er is meer aandacht voor erfgoed en er is ruimte voor goede ideeën. Leonard verwacht niet dat de nieuwe Omgevingswet het stelsel heel erg op zijn kop zal zetten. De archeologie heeft in de vastgoedwereld redelijk zijn plek gevonden, maar er zijn ook punten waarop het beter kan.

Hoewel archeologie al veel vaker aan bod komt in Nederland, kan de wijze waarop het aan bod komt, volgens Leonard beter. Hij vindt dat we daarin creatief moeten zijn; deze discussie komt eraan. De legitimiteit van de RCE/archeologie ligt ook bij vrijwilligers.

1. **Voorwoord door de voorzitter**

Tonnie van de Rijdt bedankt Leonard en neemt de uitdaging aan om met elkaar na te denken hoe we het beleid kunnen realiseren. Ze vindt het goed om te horen dat de positie van vrijwilligers meer belang krijgt in de RCE en dat dit ook te zien is in de Erfgoedwet. Tonnie bedankt iedereen voor zijn/haar komst, en geeft aan dat er belangrijke punten op het programma staan: het Beleidsplan en de presentatie van het nieuwe blad en de discussie daarover. Hopelijk wordt de discussie waardevol.

Dan volgt de introductie van de nieuwe landelijke secretaris Henk Kluitenberg en de nieuwe notuliste Louise Olerud; Tonnie heet ze welkom.

Tot slot noemt Tonnie dat het programma van vandaag de mogelijkheid biedt tot onderlinge uitwisseling en het van elkaar leren.

1. **Verslag van de Afgevaardigdendag d.d. 07-11-2015**

Tekstueel: geen op- of aanmerkingen.  
N.a.v.:

* pag. 2: De handreiking "De kracht vanvrijwilligers" wordt geactualiseerd. Met de RCE praten we om een aantal exemplaren te drukken, en deze met gemeenten uit te wisselen.
* Paul Hoogers (afd. 5) heeft een inhoudelijke vraag over de Erfgoedwet m.b.t. de vrijstelling tot 100 m2 op een AMK-terrein; hier wordt geen onderzoek gedaan? Wat is de rol van vrijwilligers?   
  Tonnie: in het gemeentelijk bestemmingsplan wordt naar de AMK-waarde gekeken en aan de hand hiervan wordt er bepaald of er onderzoek moet plaatsvinden. Het bestemmingsplan wordt niet gecontroleerd, tenzij vrijwilligers ermee aan de gang gaan. Leonard: gemeenten maken bestemmingsplannen en bepalen wat ze wel of niet vrijgeven. Soms gebeurt het dat plekken van waarde worden vrijgegeven. Vanuit de Erfgoedwet kan er echter worden besloten dat vrijwilligers daar mogen graven. Het gevaar is dan wel dat gemeenten sneller geneigd zouden kunnen zijn om vrijwilligers in te zetten.

1. **Concept Beleidsplan 2017-2021**

In april 2017 moet het Beleidsplan worden vastgesteld. Tonnie wil dat de Afgevaardigden eerst hun algemene mening geven, en dan wordt er een discussie over gehouden.

Bram van den Band (afd. 7): typefoutjes (zoals ‘ledenwering’) eruit halen, want het Beleidsplan is een visitekaartje.

Ellen van der Steen (afd. 23):

* In de toelichting van de missie (pag. 2) wordt genoemd dat een brede inzet van leden niet vanzelfsprekend is. Dit vindt Ellen een te negatief stukje; ze wil benadrukken dat interesses verschillen en dat sommigen te weinig tijd hebben.
* Bij Beleidsdoel a (pag. 3) wordt er soms verwezen naar de LOI-cursus (‘hobbycursus’), maar ook naar de basiscursus. Dit is verwarrend: wanneer gaat het om de basiscursus van de afdelingen en wanneer om de LOI-cursus, en hoe verhouden deze cursussen zich tot elkaar?
* Beleidsdoel c: afdelingen die aan het begin staan verder helpen.
* Beleidsdoel e: jeugd en jongeren interesseren, en 40+. Ellen mist de leeftijdscategorie daartussen. Tonnie verklaart dat deze categorie niet wordt uitgesloten, maar dat er geen nadruk op ligt, want dit is de leeftijd van het carrière maken en kinderen krijgen. Ellen zegt dat dit haarzelf nooit heeft tegengehouden om iets met archeologie te doen. Meer incidenteel aanhaken, niet structureel.   
  Henk Rebel (afd. 12) merkt op dat je met de ArcheoHotspots jongeren binnenhaalt. Afdeling 12 heeft 4 nieuwe leden onder de 25. Dit komt door ArcheoHotspot Utrecht. Wim Schennink (bestuur) vermeldt dat de maatschappelijke stage voor middelbare scholieren niet meer verplicht is, maar dat er nog steeds scholieren zijn die dit toch willen en bij de AWN aankloppen. De ArcheoHotspot is volgens hem de plek bij uitstek om ze in te zetten.

Tonnie verklaart dat de LOI-cursus niet primair voor AWN-leden is; het is een brede cursus voor iedereen. De AWN heeft meegewerkt, als stimulans voor LOI-studenten om aan te haken bij de AWN, maar ook omdat er in de hoofdteksten interessante stukken zitten voor de basiscursus van de afdelingen. De afdelingen kunnen een exemplaar van de LOI-cursus krijgen als extra informatie. Maar de basiscursus staat centraal.

* Jan Verhagen (afd. 17) vraagt of de basiscursus daadwerkelijk wordt gebruikt door de afdelingen. Bij rondvraag blijken de volgende afdelingen al te zijn begonnen: Dordrecht, Utrecht, Nijmegen, Noord, Eindhoven en Naerdincklant (wil beginnen). Ruud Raats gaat hier nog over, maar hij moet volgend jaar statutair aftreden. Dan zal Channa Cohen Stuart hem opvolgen.
* Jan Verhagen merkt op dat de basiscursus goed is voor ledenwerving en ledenbinding. Zijn ervaring is, dat er elk jaar actieve vrijwilligers overblijven n.a.v. de cursus. Wim Schennink (bestuur) noemt dat vrijwilligers van de ArcheoHotspot zich nu ook aanmelden voor de basiscursus. Tonnie legt vervolgens uit dat de ArcheoHotspot-vrijwilligers het eerste half jaar een gratis lidmaatschap krijgen. De meerwaarde hiervan moeten we beter zien te verkopen.
* Jan Verhagen merkt op dat het veldwerk handboek is gedigitaliseerd, dus dit moet er zijn. Bij rondvraag blijkt echter dat niemand het digitaal heeft. Fred van den Beemt (afd. 1) is bezig met het oud archief en geeft aan dat zich hierin ook een map bevindt van het hele handboek; dit is niet digitaal. Maar het is goed te digitaliseren, al is het wel wat verouderd en moet het geactualiseerd worden. Jan Verhagen merkt op dat er in afdeling 17 al een groot stuk is gedigitaliseerd; dit kan hij doorsturen en op de website plaatsen. Henk Rebel (afd. 12) vindt het verstandig om te kijken of lesgevers van de basiscursus al dingen ontwikkeld hebben en aanvullingen hebben om het duidelijker te maken. Dit hoeft dan niet opnieuw gedaan te worden.

**Besluit**: zou iedereen die teksten heeft, dit aan Ruud en Channa willen sturen, zij gaan dan kijken wat bruikbaar is en hoe dit op de website komt.

Henk Rebel (afd. 12): er staat geschreven dat we te veel wachten op partijen die een verzoek doen om hulpverlening. Henk wil graag dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen reactief en proactief. Hij leest in het Beleidsplan dat we te veel reactief werken en hij wil nadenken over een meer proactieve aanpak, zoals zelf relevante zaken uit rapporten halen, en als bedrijven iets niet kunnen doen (i.v.m. tijd/geld), kunnen vrijwilligers dat misschien doen.

* Tonnie reageert dat het bestuur niet alle rapporten kan lezen, dus dat moet dan via de afdelingen. Het proactief zijn kan wel wat duidelijker in het Beleidsplan worden verwoord.
* Henk Rebel oppert het idee om themagerichte groepjes te vormen die boven de afdelingen werken. Tonnie vindt het nieuwe *AWN-Magazine* een goed medium om dit soort dingen te presenteren. Henk Hegeman (bestuur) wijst op de thematische werkgroep conflictarcheologie. Het idee van Henk Rebel gebeurt dus al.
* Matthijs Brug (afd. 1) vraagt zich af of er een landelijke AWN-onderzoeksagenda opgesteld zou kunnen worden. Tonnie zegt dat dit lastig is, omdat iedereen heel erg in de eigen afdeling bezig is. Landelijke initiatieven komen niet gemakkelijk tot stand. Volgens Channa Cohen Stuart (bestuur) worden dit soort dingen eigenlijk gevoed door persoonlijke interesses, en zou een landelijke AWN-onderzoeksagenda te veel sturen. Henk Hegeman oppert het idee van landelijke studiedagen om mensen te enthousiasmeren. Volgens Fred van den Beemt zijn bv. Joodse werkkampen wel van nationaal belang.
* Hilde van Wensveen (afd. 8) wil graag nieuwe media gaan gebruiken, zoals een Whatsapp-groep, Facebook, etc.
* John Jansen (afd. 16): al een jaar lang zijn er iedere avond vrijwilligers bezig met vondsten verwerken uit het Valkhof, in het kader van een promotieonderzoek. Dit doen ze met enorm veel enthousiasme. Hij vindt het een goede zaak dat vrijwilligers helpen met het verwerken van materiaal. In reactie hierop vraagt Wim Schennink of alleen afdeling Nijmegen promovendi helpt, en of het een idee is wanneer afdelingen een beroep kunnen doen op andere afdelingen. Jan Boes (afd. 21) merkt op dat afdeling 21 m.b.t. een scheepswrak samenwerkt met studenten en dat er volgend jaar misschien wordt opgegraven. Hij vraagt naar de mogelijkheden voor een AWN-werkkamp. Tonnie vindt dat alle mogelijkheden voor veldwerkeducatie aangegrepen moeten worden en dat afdeling 21 contact kan opnemen met Ruud en Channa. Ze ziet dit ook als een voorbeeld voor uitwisseling tussen de afdelingen.
* Dé Steures (afd. 6) wil graag dat er houvast wordt gegeven voor het omgaan met de merkwaardige omgevingsdiensten. De gemeenten vormen het bevoegd gezag en zij kunnen zonder richtlijnen selecteren wat er wordt onderzocht. Tonnie reageert dat dit aspect wordt benadrukt, ook in de reactie op de Omgevingswet; de gemeente moet wel motiveren. Dit is volgens haar nu de enige mogelijkheid om gemeenten bij de les te houden.
* Ellen van der Steen: sommige afdelingen worstelen misschien met "hoe maak ik de eerste stap", maar publieksbereik hoeft niet heel groot te zijn. Ze wil graag uitwisseling tussen de afdelingen, om te zien wat afdelingen hebben ontwikkeld en hoe kan dat breder kan worden gebruikt.

Jan Verhagen (afd. 17) vindt het Beleidsplan een goed document, maar vindt de hoofdlijnen m.b.t. de Erfgoedwet een beetje "van het ene been op het andere springen". Op het vlak van de afhankelijkheid t.o.v. gemeenten wil hij graag dat zaken niet te snel worden overgegeven aan andere instanties, maar dat er ook zelf dingen worden ontwikkeld. Hij ziet de meerwaarde van de Rijksdienst in kernpunten 2 en 3, maar ook in het belang van het veldwerk, wat door Leonard werd benadrukt.

Ton van Bommel (afd. 12) wil het hebben over de kascontrole-commissie. Hij denkt dat het een goed idee is. ‘Amateurarcheoloog’ in de tekst wil hij vervangen zien door ‘vrijwilligers in de archeologie’. Beleidsdoel d vindt hij te sterk geformuleerd, want controle is op die manier niet te doen in bv. binnensteden. Hij vindt het belangrijk dat er niet alleen wordt gekeken naar wat opgegraven moet worden, maar ook naar wat er behouden moet worden.

Harmen Spreen (bestuur) verklaart dat het idee van een kascontrole-commissie deels te maken heeft met open en transparant zijn. Een administratiekantoor geeft geen waardeoordeel en kan niet bepalen of uitgaven terecht zijn. Een delegatie vanuit de AWN kan dat wel beoordelen. Er wordt gestemd : een duidelijke meerderheid is voor een kascontrole-commissie. Officieel moet dit in een ALV worden besloten, maar Tonnie wil het gelijk instellen. Henk Kluitenberg (bestuur) vraagt of het alleen voor de AWN is of ook voor het Archeologiefonds. Harmen verklaart dat het statutair alleen voor de AWN zou gelden. Paul van Wijk (bestuur) vraagt daarop of de Statuten daarop aangepast moeten worden. Tonnie acht het niet nodig de Statuten te wijzigen, maar het kan wel als het moet.

Ton van Bommel (afd. 12) Miriam de Groot (afd. 16) en Ben Naardin (afd. 5) geven zich op als lid van de kascontrole-commissie.

Dé Steures (afd. 6) wil een digitale verse over de belangenbehartiging van archeologie, zodat iedereen daarvan kennis kan nemen en hij wil dat de positie t.o.v. de Erfgoedwet en Omgevingswet expliciet wordt gemaakt in het Beleidsplan. Tonnie ziet het als de taak van de werkgroep Belangenbehartiging om dit digitaal op te nemen, en niet als iets wat in het Beleidsplan hoeft te komen. Paul van Wijk geeft aan er mee bezig te zijn.

Jan Verhagen (afd. 17) vindt in beleidsdoel d (p. 6) de onderste zin cruciaal; als er een goede gemeenteambtenaar zit, gaat het goed; als deze er niet is, moet je heel actief zijn om belangenbehartiging te bereiken. Hij vindt dat de AWN vooral ondersteunend moet zijn voor lokale mensen, in overleg met de politiek.

Tot besluit geeft Tonnie aan dat het Beleidsplan zal worden bijgesteld n.a.v. de ingebrachte punten. Dan zal de volgende conceptversie worden doorgestuurd naar de afdelingen en kan iedereen zijn/haar ideeën nog een keer doorgeven. In de ALV in april 2017 komt het dan aan de orde.

1. **Samengaan *Westerheem* en *ArcheoBrief* tot *Archeologie in Nederland***

Eerst geven William ten Brink (bestuur) en Toine Maas (Matrijs) toelichting op de opzet van het blad. Daarna kunnen de afgevaardigden hun wensen laten horen, en zal er worden ingegaan op de discussie rond de besluitvorming.

William vertelt dat er eigenlijk twee bladen komen: *Archeologie in Nederland* en *AWN-Magazine*. Aan beide wordt al maanden gewerkt. Het voorproefje ervan wordt vandaag gepresenteerd. *Archeologie in Nederland* wordt een tijdschrift voor vrijwilligers en professionals in de archeologie. Het zal 5x per jaar verschijnen, met 64 pagina’s. Hiervan bevatten ruim 40 pagina’s kwalitatieve artikelen, die vlot geschreven en toegankelijk zijn voor zowel vrijwilligers als professionals. Het zal verder bevatten: korte berichten over actualiteiten, nieuws, bijzondere vondsten en locaties, een agenda en een forum (voor interactie tussen lezers, een platform voor discussie).

*AWN-Magazine* is uitsluitend bestemd voor AWN-leden. Er zal hier meer ruimte voor afdelingszaken zijn dan in *Westerheem*, voor nieuws en ontwikkelingen. Meer dan voorheen komen leden zelf aan het woord, met rubrieken als ‘mijn mooiste vondst’, beschrijvingen van vondstplekken en van de werkzaamheden van vrijwilligers. Deze laatsten staan centraal. Er komt meer aandacht voor interessante projecten in de vorm van uitgebreide verhalen.

*AWN-Magazine* wordt niet alleen een overzicht van de afdelingsbladen, maar er worden ook ‘krenten uit de pap gehaald' ; niet in een paar zinnen, maar een heel artikel over zo’n project. Er komt ook een jongerenpagina. *AWN-Magazine* krijgt dezelfde looks en feel als *Archeologie in Nederland* en wordt in combinatie daarmee aan de AWN-leden gestuurd.

Vervolgens presenteert Toine Maas de vormgeving d.m.v. twee voorbeelden met artikelen uit een eerdere *Westerheem*. De bladen komen op groot formaat (A4). De content zal hetzelfde zijn als in *Westerheem* maar dan breder, rijker in beeld en levendiger, bv. door een langer bijschrift. Er komt een gevarieerdere presentatie: rubrieken worden driekoloms en artikelen tweekoloms. Door deze vormgeving is er meer flexibiliteit in de rubrieken. Toine benadrukt dat de *AWN-Magazine* alleen voor de AWN-leden is, en niet voor de *ArcheoBrief*-abonnees.

Op- en aanmerkingen:

* Joost van der Linde (afd. 4) wil weten of er ook een digitale strategie voor *Archeologie in Nederland* of *AWN-Magazine* is. William vertelt dat het eigen AWN-nieuws digitaal gemaakt kan worden, als de afdelingen toestemming geven. Al is dit maar voor de geassocieerde leden. Toine verklaart dat je ook digitale bladen hebt, maar voor zakelijke informatie.

Publiekstijdschriften werken niet zo. Deze hebben een papieren vorm. Cultuurhistorische bladen worden na een jaar digitaal toegankelijk. Het is nog niet helemaal uitgedacht, maar Toine kan zich voorstellen dat het hier ook zo zal gaan.

* Matthijs Brug (afd. 1) vraagt of er een selectie plaatsvindt voor het *AWN-Magazine*. William verklaart dat de onafhankelijke redactie zal moeten worden overtuigd, en dat voor *Archeologie in Nederland* moet worden voldaan aan criteria, zoals het op nationaal niveau relevant zijn van een onderwerp. De eerste selectie voor het *AWN-Magazine* zal gebaseerd zijn op meer aandacht voor specials van de afdelingen.   
  Matthijs spreekt, vanwege de naamsverandering en de nieuwe vormgeving, zijn zorg uit over het lidmaatschap. Hij denkt dat het gauw een keuze van leden zal zijn om hun lidmaatschap op te zeggen en abonnee te worden. Hij vindt het van belang dat de afdelingen veel inhoud aan *AWN-Magazine* aanleveren, zodat hierin een meerwaarde voor de leden zit op het gebied van regionale informatie. William reageert dat het *AWN-Magazine* minder een nieuwsblad wordt, maar meer zal gaan over vondsten en verenigingsinformatie. Dit geeft juist meerwaarde. En het is voor leden maar € 5 meer. Als leden daardoor overstappen doen we volgens William iets verkeerd als vereniging. Toine voegt hieraan toe dat de vinger aan de pols wordt gehouden. Harmen en hij gaan kijken of er verschuivingen zullen zijn van leden naar abonnees en van abonnees naar leden. Dan wordt ook bekeken of de prijs moet worden aangepast.
* Ellen van der Steen (afd. 23) vraagt zich af waar het AWN-groen is gebleven, en wat de redactie gaat doen om informatie van de afdelingen binnen te halen. William legt uit dat er een e-mail aan de afdelingen klaarstaat, maar ze wilden even wachten tot het hier besproken was. Ze willen graag het belangrijkste nieuws van de afdelingen. Hoe deze informatie gehaald gaat worden, komt in de e-mail te staan. Toine zegt dat de vormgeving nog ‘work in progress’ is, en dat als het bestuur graag AWN-groen wil, dit er ook komt. Er kunnen keuzes worden gemaakt: de kleur per uitgave veranderen, per jaar veranderen, etc. Ellen mist het accentje. Iedereen is het er wel over eens dat het logo van de AWN er duidelijk op moet.
* Dé Steures (afd. 6) geeft aan te schrikken van de vormgeving. *Westerheem* is altijd gericht geweest op mensen die archeologie met passie uitvoeren. In deze tijdschriften ziet hij geen goede opvolger, hij ziet het als een publieksblad. Tonnie geeft aan dat het duidelijk is gericht op een deskundig en breed publiek, maar het komt niet in de kiosk te liggen. Toine en William leggen uit dat het inhoudelijk hetzelfde blijft, en dat hier op wordt gelet bij de selectie door de redactie. Het moet interessant zijn voor iedereen, voor zowel vrijwilligers als professionals, en dit blijft zo.
* Paul Flos (bestuur) wil weten of er 1 of 2 redacties komen en of het in de kiosk komt te liggen. Toine vertelt dat er 1 redactie komt, en dat het blad niet in de kiosk (bv. Bruna) komt, maar wel bij een aantal verkooppunten voor losse verkoop (30-40 plekken, zoals musea). William legt uit dat een probleem met *Westerheem* was, omdat daar ook verenigingsnieuws in stond/staat. Daardoor kon *Westerheem* niet bij musea verkocht kon worden. Maar nu is het uit elkaar getrokken, dus nu kan het wel. Ledenwerving komt in de colofon. Ze willen nog graag met het bestuur overleggen hoe het blad wordt gepromoot. Het belang van Matrijs is het blad verkopen, het belang van de AWN is leden werven. Hopelijk komt hier een stijgende lijn in, bv. door afdelingen bladen te laten uitdelen.
* Jan Coenraadts (Westerheem) vraagt wie voordeel heeft bij de advertenties. Toine legt uit dat beide partijen er voordeel bij hebben. Advertenties maken het blad financieel sterker. Harmen Spreen zegt dat er bij *Westerheem* extra pagina’s bij konden komen als er veel advertenties waren. Hij wil graag advertenties die niet ten koste gaan van de artikelen. Advertenties zijn volgens Harmen eigenlijk een ‘minor point’, en er is nog niet goed over besloten. Maar er is wel een verdeelsleutel. William zegt dat er primair geen advertenties in de *AWN-Magazine* komen, want dit zijn maar 16 pagina’s. Als er advertenties in komen, komen er extra pagina’s. Jan vraagt hoeveel extra pagina’s kosten, en het antwoord is enkele honderden euro’s.
* Chris Nieuwenhuize (afd. 18) wil weten hoeveel artikelen erin kunnen. Hij zou niet willen dat het aantal bijdragen wordt ingeperkt. Toine verklaart dat de *AWN-Magazine* minimaal 7 artikelen, van verschillende formaten, zal bevatten.
* Ton van Bommel (afd. 12) merkt op dat *ArcheoBrief* een vakblad is, en dat dit in zekere mate ook voor *Westerheem* geldt. Hij heeft de indruk dat *Archeologie in Nederland* meer is ingericht als vakblad dan *Westerheem*. Wiliam legt uit dat het niet gaat om de naam die erboven staat, maar om de inhoud. Toine verklaart dat in een eerste bijeenkomst al duidelijk is gemaakt, dat het blad voor iedereen in Nederland met interesse in archeologie is. *Westerheem* heeft nu inderdaad soms anderhalve pagina aan noten; dit zal *Archeologie in Nederland* niet hebben. Sommige auteurs zullen moeten worden afgeremd.
* Dé Steures (afd. 6) ziet het nieuwe blad als een publieksblad. *ArcheoBrief* en *Westerheem* worden volgens hem niet opgevolgd, maar er komt iets nieuws. Henk Hegeman (bestuur) benadrukt dat het juist een combinatie is. Als men ergens dieper op in wil gaan, kan dat aan de hand van artikelen. Tonnie stelt dat iedereen een eigen idee heeft van hoe het gaat worden, maar dat de intentie duidelijk is: geen publieksblad, maar een blad voor mensen die deskundige informatie willen over archeologie.
* Fred van den Beemt (afd. 1) vraagt of de abonnees van *ArcheoBrief* al op de hoogte zijn, en wil weten hoe zij er tegen aan kijken Toine vertelt dat er een bericht op Facebook is geplaatst met het ondertekende contract, dus ze kunnen op de hoogte zijn. In *ArcheoBrief* 4 wordt het ook gepubliceerd. De 240 ‘dubbele abonnees’ blijven bij de AWN. Dezen gaan bij Matrijs als abonnee verloren. Dan blijven er nog 380 abonnees over, waarop de begroting van Matrijs is afgestemd. Fred vraagt of de gehele redactie meegaat. Iedereen gaat mee op één na, die elders een baan krijgt. Een eindredacteur van Matrijs komt er nog bij.
* Jaap van Rossum (afd. 9) wil weten of artikelen die in een afdelingsblad zijn verschenen, ook in *Archeologie in Nederland*/*AWN-Magazine* kunnen komen. William wil liever geen al verschenen artikelen. Het gaat er om, dat de redactie weet wat er speelt. Waarschijnlijk wordt het toch iets anders aangepakt dan in een afdelingsblad. In een afdelingsblad gaat het meer om informatie, in *Archeologie in Nederland* om artikelen.
* Henk Rebel (afd. 12) wil graag tegengeluid bieden; hij is enorm enthousiast.
* Jan Verhagen (afd. 17) wil weten of er jubileumspecials komen. Hij ziet graag, dat zoveel mogelijk leden iets schrijven. William laat weten dat specials in de toekomst een stuk moeilijker worden. Deze kunnen niet in *Archeologie in Nederland*, omdat het verenigingsaangelegenheden betreft. Het kan ook niet in 16 pagina’s *AWN-Magazine*. Maar misschien komt er in zo'n geval een extra uitgave. Toine vertelt dat ook dit direct ter sprake kwam bij de samenwerking. Specials kosten tijd en geld.
* Afd. Nijmegen laat weten dolblij te zijn met het blad dat er al was, en nog blijer met het blad dat er gaat komen. Ze hebben graag illustraties.
* Jan Verhagen is overtuigd dat het een goede besluitvorming is geweest.

Tonnie geeft aan dat de besluitvorming-procedure het volgende punt is om op in te gaan, zeker omdat *Westerheem* 65 jaar het hart van de vereniging is geweest. Tonnie stelt dat het inderdaad netter was geweest om de samenwerking in een ALV te besluiten, maar dat er gewoon te veel tijdsdruk was. Ze vraagt om niet te kijken naar de vraag of de besluitvorming toegestaan was of niet. Dit is nu al gebeurd met de gedachte dat dit het beste besluit was. Maar ze wil een inhoudelijke discussie. Fred van den Beemt (afd. 1) zegt dat het huishoudelijk reglement moet worden aangepast. Verder zijn er geen op- of aanmerkingen. Tonnie sluit af met het gevoel dat de AWN en Matrijs een goede samenwerking tegemoet gaan.

Wim Schennink vraagt tot slot of de banners van de bladen beschikbaar komen voor de afdelingen, en er wordt besloten dat Henk Kluitenberg de banners zal meenemen en ervoor zal zorgen dat ze beschikbaar komen.

1. **Ontwikkelingen m.b.t. de AWN-website, door Paul Flos**

Paul Flos (bestuur) legt uit dat er een nieuwe server voor de website nodig is. De huidige server is ietwat oud, kan niet omgaan met grote documenten en filmpjes en is heel traag. Ook de continuïteit moet beter. Er is verder een zogeheten ‘content management systeem’ nodig. Content moet eenvoudig over verschillende pagina’s kunnen worden aangepast als het op de landelijke site verandert. Overigens beslissen afdeling hierover zelf. Maar het landelijk bestuur wil graag uniformiteit. Matthijs Koeman heeft over de overzetting een e-mail gestuurd naar alle afdelingen. Dat is echter misgegaan omdat de bijlage te groot was. Paul vraagt de afdelingen contact op te nemen met Matthijs. Het bestuur wil niks veranderen aan de inhoud. Dat is aan de afdelingen, al is de inhoud op sommige afdelingssites wel verouderd of onvolledig. Het idee is om op 1 januari over te gaan.

Fred van den Beemt (afd. 1) vraagt hoe er wordt overgegaan. Paul legt uit dat de afdelingen vanuit een uniform kader een nieuwe eigen pagina maken, en dan zal de website als geheel overgaan. Fred wil webmakers uitnodigen om te vertellen hoe dit technisch in elkaar zit. Paul geeft aan dat hij specialisten met elkaar wil laten praten, en wel op korte termijn. Het is al eens eerder georganiseerd, maar toen kwamen er niet veel mensen opdagen.

Op het moment zijn er twee pagina’s op Facebook: één open en één gesloten. Er is een suggestie geweest om de gesloten Facebook-groep te gebruiken om informatie uit te wisselen tussen de afdelingen. Tonnie vindt dat iedere afdeling eigenlijk lid moet worden van deze Facebook-groep. Paul legt uit dat de website een formele uiting van de vereniging is: echt landelijk nieuws, informatie, etc. Facebook is veel losser. Als er nog vragen zijn, kunnen mensen e-mailen.

Paul heeft ook allemaal folders meegebracht. Hierin wordt nu *Westerheem* nog vermeld. Dit zal worden aangepast. Hij wil ook graag ideeën over public relations: goodies. Nu heeft hij jojo’s meegenomen, maar de voorraad is een beetje op, dus het wordt tijd om naar iets nieuws te kijken.

1. **Arbitrage of ‘second opinion’ voor archeologisch onderzoek, door Jaap Kool**

Jaap is jurist, en is daarna archeoloog geworden. Hij heeft de AWN al vaak adviezen gegeven en nu gaat hij aan de slag met het arbitrage instituut. Jaap stelt dat het huidige bestel niet optimaal werkt. Er zijn regelmatig gevallen dat een partij niet tevreden is met een samenwerking. De verstoorder vindt eeen onderzoek te duur en/of te lang duren, de archeoloog wil meer, etc. Jaap heeft daarom onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor arbitrage. Een systeem, dat door iedereen als fair wordt beschouwd, is nodig voor (politieke) draagkracht: duurzaam & eerlijk, op lange termijn, voor iedereen. Het nadeel van een civiele rechtszaak over een probleem is dat de rechter zich vaak niet bezig houdt met de inhoud.

Arbitrage: een overeenkomst (via een clausule of ad hoc) over de tussen twee partijen bestaande en/of toekomstige vragen of geschillen. Het is een vonnis, dat vrij simpel kan worden afgedwongen om tot uitvoering te komen. Dit is dus anders dan bindend advies (lastiger afdwingbaar) of een mediation (niet bindend). Arbiters zijn geen advocaten maar inhoudelijk deskundigen. Het is je eigen keuze om naar een arbiter te gaan; het is een flexibele procedure. De kosten zijn niet hoger dan bij een ‘normaal’ complex proces. Het proces is vertrouwelijk, maar vaak wordt het vonnis wel gepubliceerd, zodat iedereen het kent, en niet alleen de twee partijen. Langzaam maar zeker worden hiermee de leemten in het bestel opgevuld, met quasi jurisprudentie.

Zijn arbitrage instituut Arbitrach is er om buiten de reguliere rechtspraak om oplossingen te vinden voor vragen en problemen m.b.t. archeologisch erfgoed, in het bijzonder archeologische projecten waarbij de verstoorder moet betalen. De oplossing is arbitrage, bindend advies of bemiddeling. Het plan was om het instituut in september op te richten, met in eerste instantie drie mensen. Het moet een neutraal instituut zijn, waarbij alle belangen worden afgewogen. Dus er komen mensen in te zitten die alle belangen vertegenwoordigen: Verkeer- en Waterstaat (de ‘grootste verstoorder’), de RCE, archeologen, onafhankelijke arbiters, etc. Per arbitragegeval wordt dit bekeken.

Vanaf januari/februari is Arbitrach klaar voor business. Maar er zijn meer deskundigen nodig, dus Jaap doet een oproep. Hij wil nog graag iemand van een gemeente, en hij zoekt nog arbiters (deskundigen die alle zaken afdekken die mogelijk ter sprake kunnen komen, onafhankelijk maar wel deskundig en nuttig): 55 in totaal.

Opmerkingen:

* Fred van den Beemt (afd. 1) vraagt om een voorbeeld en hoe de arbitrage wordt betaald. Jaap legt uit dat het bij een vergunning van de gemeente voor een groot deel een politieke zaak is: hoe wordt er afgewogen in de gemeente? Deze vraag wordt voorgelegd aan arbiters. Niet alleen het belang van ontwikkelaars wordt gewogen, maar ook het belang van archeologen. Als je dit kunt afspreken met de gemeente, hoef je niet naar de rechter, die vaak inhoudelijk niet oordeelt. Arbiters komen dan met een bindend vonnis. Het moet wel eerst worden afgesproken tussen beide partijen, voordat Arbitrarch kan worden ingezet. De stichting wordt niet betaald, alleen een registratie-fee. De meest gangbare zaak is arbitrage voor de bouw. De gemiddelde kosten voor arbitrage is hier € 11.000, dit is heel hoog. Bij archeologie zal dit aanzienlijk lager liggen. Maar de AWN-afdelingen zullen dit niet kunnen betalen, dit zal de gemeente moeten doen. Tonnie reageert dat naar de rechtbank gaan ook geld kost. Hiermee zul je het moeten vergelijken. Jaap stelt dat de AWN moet laten weten hoe belangrijk archeologie is, zodat partijen bereid zullen zijn om te praten. William stelt zich voor dat er in de zaak Delft voor arbitrage was gekozen; dan was er ook geen hoger beroep nodig. Jaap: behalve bij formaliteiten, bv. als er een fout is gemaakt in de procedure. Inhoudelijk kun je er niet mee naar de rechter. William concludeert dat arbitrage dus ook een zekere risico heeft. Dit erkent Jaap, maar hij stelt ook dat er bij arbitrage wel inhoudelijk wordt gekeken terwijl de rechter alleen naar de regels kijkt. De centrale overheid moet van te voren bepalen of ze meebetalen aan arbitrage, bv. wanneer het om een nationaal belang gaat.
* Ellen van der Steen (afd. 23) wil weten wie bepaalt welke arbiters worden ingehuurd. Jaap legt uit dat de partijen dit zelf bepalen. Arbitrarch laat weten hoeveel arbiters worden ingezet (bv. 3 of 5) en dan kiezen de partijen de arbiters. Hoeveel arbiters worden ingezet hangt af van de omvang en complexiteit van het probleem en hoeveel geld er is.
* Cor Westra (afd. 11) vraagt of de kosten gelijk worden verdeeld over de partijen of dat dit naar draagkracht is. Jaap laat weten dat in een rechtzaak degene die verliest alle kosten moet betalen, maar bij bindend advies is dit altijd allebei de helft.
* Paul van Wijk (bestuur): wil weten of er een burgerorganisatie in vertegenwoordigd wordt. Jaap reageert dat hij alle belangen er in probeert te hebben, maar dat dit niet te doen is. Er is een voorwaarde dat de stichting breed gedragen wordt. Commerciële bedrijven zitten ook niet in het arbitrage instituut, maar het gaat om de verhouding archeoloog/niet-archeoloog.

1. **Presentaties van enkele afdelingsbladen met aansluitend discussie**

Zes afdelingen presenteren hun afdelingsblad, en dan volgt discussie over het belang van afdelingsbladen/nieuwsbladen en wat afdelingen van elkaar kunnen leren.

Hilde van Wensveen (afd. 8): ‘Terra Nigra’. Hilde legt uit hoe het blad is ontstaan en door de tijd is ontwikkeld. Recentelijk is de subsidie opgehouden, dus is het blad digitaal gegaan. Hilde vindt het lastig dat er twee jaar geleden al is gevraagd om e-mail-adressen, maar dat het erg stil is gebleven, zelfs bij het voorstel dat het op verzoek nog wel op papier kan. Laatst waren er dan wel mensen die vroegen waar het blad blieef. Ook zit ze ermee dat er niet veel teksten komen.

Menno de Boer (afd. 3): ‘Grondspoor’. Menno legt uit dat het blad voor AWN-leden is bedoeld, maar ook voor donateurs. Vanaf 2014 is er een digitale versie voor hen die dat willen. Er is een aantal dat dat wil, maar er zijn ook velen die het niet willen. Mensen willen het waarschijnlijk kunnen doorgeven, al mag dit niet. Maar aan de andere kant zorgt dit voor naamsbekendheid. Ze plaatsen sporadisch stukjes op de website en Facebook om mensen te prikkelen donateur te worden. Menno denkt dat de papieren versie in de toekomst zal verdwijnen en dat de digitale versie een nieuwsbrief wordt.

Fred van den Beemt (afd. 1): ledenwervings-mail. Afdeling 1 heeft geen afdelingsblad, maar wel 2x per jaar een nieuwsbrief aan leden (125 in 3 noordelijke provincies). Ze houden de website zo actueel mogelijk zodat iedereen weet wat er gebeurt. De afdeling zoekt ambassadeurs die correspondent willen zijn voor gemeenten, zodat o.a. bestemmingsplannen worden bekeken. In de ledenwervings-mail staan vragen geformuleerd. Bij zo'n lidmaatschap staat er wat tegenover: gratis deelname aan de basiscursus en deelname aan een vrijwilligersdag. Er zijn nog niet al te veel reacties van mensen, maar wel van enkelen die mee willen doen aan de cursus en aan veldwerk. De afdeling heeft een vrij jong bestuur, en er is ook een nauwe samenwerking met de Groningse studievereniging Bachur. Dit zijn manieren om ook jongeren te bereiken en om nieuw personeel te werven.  
Paul Flos (bestuur) vindt studenten een interessante doelgroep, waarbij hij aangeeft dat er blijkbaar docenten zijn, die roepen dat je niet met AWN te maken moet krijgen. Hij denkt dat je je eerst moet binden aan studenten voordat je kunt achterhalen wat de argumenten van die docenten zijn.  
Wim Schennink (bestuur) vraagt hoe het te doen is met zo’n enorm groot gebied, en Fred antwoordt dat er een ontwikkeling is naar meer federatie. Tonnie stelt dat er moet worden gekeken naar wat de goede vorm is voor hele grote en kleine afdelingen.

Ellen van der Steen (afd. 23): ‘AVPK-actueel’. Ellen legt uit dat dit een ledenbrief is, die digitaal wordt uitgestuurd aan alle leden. Daarnaast is er een nieuwsflits; dit is meestal een oproep, met berichten die echt niet kunnen wachten op de ledenbrief. Ellen vindt structuur, verbinding en herkenbaarheid belangrijk in een ledenbrief. De redactie heeft links met het bestuur, met de activiteitencommissie/werkgroepen, correspondenten, contactpersonen in de regio en archeologen. Ellen is eindredacteur, maar dat is meer verzamelen en alles op een goede plek zetten, dan dat ze zelf dingen schrijft. De ledenbrief heeft een aantal vaste thema’s. De jaarplanning met wanneer de oproep uitgaat, de deadline voor het inzenden, en de verschijningsdatum, is er al lang van tevoren.

Cor Westra (afd. 11): ‘Grondig Bekeken’. Cor legt uit dat dit een kwartaalblad is, ook voor geschiedenis. Er verschijnen verschillende soorten artikelen, bv. over vondsten, de basiscursus en activiteiten van de afdeling.

Jaap van Rossum (afd. 9): ‘Poldergeest’. Jaap vertelt dat dit blad oorspronkelijk van de Stichting RAG was. Toen er een nieuwe AWN-afdeling kwam, werd het te veel werk om hiervoor aparte bladen te maken. De doelgroep wordt gevormd door geïnteresseerde leken. Er is een aantal vaste rubrieken in de Poldergeest. De eindredactie ligt bij Stichting RAG (Jaap zelf). Er zijn richtlijnen, maar niet iedereen houdt zich hier aan. Ze streven er naar om artikelen uit alle regio’s in Noord-Holland Noord te krijgen. Voor attentiewaarde besteden ze nog veel aandacht aan de papieren versie, hetgeen wel arbeidsintensief en kostbaar is. Er is wel een digitale versie, m.n. voor niet-leden en niet-donateurs en buiten de afdeling. Actuele informatie over bv. lezingen gaat via de e-mail, maar het is een probleem dat ze niet van iedereen de e-mail-adressen kunnen krijgen (niet iedereen wil/heeft e-mail).

Opmerkingen:

* Fred van den Beemt (afd. 1) vindt het goed om te zien hoe collega-afdelingen het doen, ter lering.
* Tonnie van de Rijdt (bestuur) merkt op dat veel afdelingen hun bladen ook aan donateurs sturen, buiten de afdeling. Ze adviseert dat mensen contact met elkaar opnemen bij vragen.
* Paul Flos (bestuur) geeft de tip dat Word hoogst onhandig is, het is niet gemaakt voor publicaties. Hij zegt dat er betere programma’s zijn om dit te doen, bv. Microsoft Publisher. Dit wordt alleen niet meer aangeboden in alle Microsoft Office-pakketten.
* Cor Westra (afd. 11) wil weten wat de ervaringen zijn van een digitaal blad: mis je lezers, vinden mensen het (on)prettig? Ellen zegt, dat er in afdeling 23 een enquête is geweest. Sommige mensen, die het liever op papier hebben, printen het zelf uit. 10 exemplaren print ze uit op gemeentekosten. Het valt haar op dat er nauwelijks lezers zijn afgehaakt. Cor hoort daarentegen dat mensen het graag op papier willen. Tonnie oppert, dat dit mogelijk komt door het andere karakter van het blad: Grondig Bekeken bevat echte artikelen; die zijn er niet in AVPK Actueel.

1. **LOI-cursus**

Tonnie heeft het al even gehad over de LOI-cursus. De afdelingen kunnen het materiaal gebruiken, maar niet digitaal verspreiden. AWN leden mogen de LOI-cursus volgen met 10% korting. Channa en Ruud beheren het cursusmateriaal. Als een afdeling wil deelnemen, moet die zelf voor kopieën zorgen.

1. **Rondvraag**

Opmerkingen:

* Wim Schennink noemt het Circuitmodel van de werkgroep Educatie. De werkgroep heeft hiervoor een aanvraag gedaan bij het Archeologiefonds. Het vondstmateriaal vullen de afdelingen zelf in. Wim heeft een voorbeeld meegenomen met vondstmateriaal van afdeling 19. Hij zegt dat het niet moeilijk is om een Circuitmodel neer te leggen, en het materiaal is zeer uitnodigend, voor serviceclubs, kindergroepen, op het veld, in de werkplaats, op de ArcheoHotspot, etc. Hier kunnen mensen aan werken, en worden mensen gemotiveerd om aan archeologie te doen.
* Fred van den Beemt meldt dat er een nieuw boek is uitgekomen van Erik Cordfunke: *Het Verleden op de Schop*. Dit boek gaat over het ontstaan van de Rijksdienst, van de AWN en van *Westerheem*. Dit boek is volgens Fred vooral voor oudere leden interessant.
* Jan Coenraadts merkt op dat volgende maand de allerlaatste *Westerheem* verschijnt, en vraagt of er een CD uitkomt. Tonnie vertelt, dat er nu naar wordt gestreefd om alles digitaal te maken.
* Tonnie deelt mee dat de volgende ALV op 8 april 2017 is, in het Huis van Hilde te Castricum.

1. **Sluiting met aansluitend borrel**

Tonnie van de Rijdt sluit om 15.55 uur de vergadering en wenst iedereen wel thuis.