Participatie en publieksbereik bij archeologie

Historisch gezien kent Nederland een lange en eerbiedwaardige geschiedenis op het gebied van archeologie, beginnend bij amateur-pioniers/verzamelaars, maar al snel gevolgd door een academische traditie vanaf het einde van de 18e eeuw (Reuvens). Wij kunnen er trots op zijn bij die groep in de wereld te behoren die de archeologie tot een volwaardige wetenschap heeft opgetild, maar ook tot de groep landen waar vrijwilligers van meet af aan een belangrijke rol in de archeologie hebben gespeeld. Dat laatste uitte zich in Nederland met name in opgravingen van bijv. de AWN, (toen nog daadwerkelijk een Archeologische *Werkgemeenschap* Nederland)in publicaties (Westerheem) en in de rol die vrijwilligers -al dan niet landelijk- als belangenbehartigingsgroep speelden waar het ging om behoud van ons ondergronds erfgoed.

Het verdrag van Malta (La Valetta) en de daaropvolgende koerswijziging van de Nederlandse overheid leidde echter onder meer tot het commercialiseren van een groot gedeelte van de archeologie in Nederland, maar ook tot het terugdringen van toezichthoudende instanties (ROB/RCE, Erfgoedinspectie) én van de rol/inzet van vrijwilligers. Hierop volgde ook nog een decentralisatie van het erfgoedbeleid richting Gemeentes. Dat laatste bracht, met de logische waaier aan gemeentelijke beleidsvoornemens, een voorspelbaar breed spectrum aan lokale voorkeuren: in de ene gemeente werd (archeologisch) erfgoedbeleid zorgvuldig geformuleerd en geïmplementeerd, in de gemeente ernaast kon dit echter tot een ‘posterioriteit’ worden geformuleerd en werd/wordt het ondergrondse erfgoed vervolgens veronachtzaamd.

De rol van vrijwilligers werd zoals gezegd gemarginaliseerd: commercialisering (met soms een financiële en tijds ‘race to the bottom’) bood weinig ruimte voor niet professionele deelname. De eisen werden opgeschroefd en ARBO wetgeving, verzekeringsaspecten, tijdsgebrek en gebrek aan ervaring bij vele vrijwilligers deed de rest. De amateur had vaak het nakijken. Hier kwam nog bij dat door het uitsluiten van de vrijwilligers van opgravingen de link met de vondstuitwerking, een andere typische belangstelling van vrijwilligers, vaak werd verbroken.

Met lede ogen moesten en moeten de vrijwilligers soms toezien hoe een professionele opgraving onder tijds- en gelddruk geminimaliseerd wordt. Dezelfde frustratie treedt op als gemeentes hun verantwoordelijkheid voor het fundament van onze cultuurgeschiedenis, de archeologie, niet echt ter harte nemen.

De AWN meent dat het in het belang van alle partijen is om de rol van de vrijwilligers en van het bredere geïnteresseerde publiek weer te versterken. Het schept een draagvlak voor archeologie, lokaal bij omwonenden en in de media, het biedt erkenning voor ons ondergronds verleden en schept verbinding met de plek waar men woont.

Hiervoor doen wij drie concrete voorstellen:

1. Bij opgravingen zou een publieke aankondiging, met het bieden van mogelijkheid tot participatie, een standaard onderdeel van het bestek moeten worden. Vrijwilligers, vooral uit de buurt, moeten op die wijze direct betrokken kunnen worden bij de opgraving, waarmee aan hun inzet en belangstelling ruimte wordt geboden. Al eerder heeft de AWN gepleit voor het structureel bekend stellen van voorgenomen opgravingen om publieksparticipatie mogelijk te maken. Ook de Archeohotspots, indien in de omgeving aanwezig, zouden hierin een rol kunnen spelen, als multiplier richting het bredere publiek. Zo wordt interactie tussen archeologen, vrijwilligers en dat bredere publiek versterkt. Dit laatste geldt vanzelfsprekend ook voor de vondstuitwerking en rapportage – met behoud van kwaliteit.
2. Op gemeentelijk niveau zou -wettelijk- een formeel kanaal van inspraak voor belangstellende burgers én erfgoed-belangenverenigingen zoals de AWN moeten worden geschapen om het gemeentelijk erfgoed beleid te kunnen toetsen en de bediscussiëren. Dit geldt zowel de formele Gemeentelijke regelgeving als de praktijk. Overigens begrijpen wij dat in de toekomstige Omgevingswet het begrip ‘belanghebbende’ gelukkig al wordt uitgebreid. De in de omgevingswetwet opgenomen participatieplicht is echter vorm- en inhoudsvrij .
3. Een landelijk opererende organisatie als de AWN, met 2000+ leden en 24 afdelingen is tot nu toe als vereniging volledig aangewezen op vrijwilligers. Structurele steun zou ruimte bieden voor een beperkte professionalisering d.m.v. een secretariaat. Vanzelfsprekend zou dit de kwantiteit en kwaliteit van de output van de AWN als vertegenwoordiging van de vrijwilligers in de archeologie en spreekbuis voor een veel grotere groep geïnteresseerden ten goede komen. Anders blijft het toch tot op zekere hoogte ‘liefdewerk, oud papier’…